

## Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odstavce 5 trestního řádu

Dne 06.06.2008 v 16:30 hodin se dostavil po předchozím předvolání

jméno, příjmení: **MARTIN TRUHLÁŘ**  
jméno, příjmení(dřívější): **TRUHLÁŘ**  
datum narození: **26.04.1972**  
místo narození: **KARLOVY VARY**  
státní příslušnost: **CZE**

**Trvalé bydliště:**

1.MÁJE 237/7, 360 06 KARLOVY VARY-DVORY tel.: 777 102 994

**Současné bydliště:**

tel.:

**Adresa pro účely doručování:**

1.MÁJE 237/7, 360 06 KARLOVY VARY-DVORY tel.:

**Adresa zaměstnavatele:**

OSVČ

**Místo zaměstnání:**

Myčka v prosotrách garáží hotelu Thermal v K. Varech

**Postavení v zaměstnání:**

**Průkaz totožnosti:** 108851045 stav Rozvedený/á

**Poměr k věci:**

**Věc, jíž se vysvětlení týká:**

**POD. TRUHLÁŘ- ZPRONEVĚRA VE SPOL. ASIANA**

**Poučení:**

*Osoba podávající vysvětlení byla podle § 158 odstavce 4 trestního řádu poučena, že při podání vysvětlení má právo na právní pomoc advokáta.*

*Dále byla podle § 158 odst. 7 trestního řádu poučena, že vysvětlení nesmí být od ní požadováno, jestliže by jím porušila zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti zproštěna příslušným orgánem nebo tbn, v jehož zájmu tuto povinnost má,*

*dále je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet (s výjimkou podezřelého) a současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (klivé obvinění dle § 174 trestního zákona., pomluky dle § 206 trestního zákona., poškozování cizích práv dle § 209 trestního zákona. a nadřování dle § 166 trestního zákona.);*

*vysvětlení může odepřít, pokud by jím způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám uvedeným v § 190 odst. 2 trestního řádu;*

*osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze*

podle ustanovení § 47a odst. 1,2 zákona č. 200/1990 Sb. uložit pokutu do výše 50 000,- Kč,

nasvědčují-li zjištěné okolnosti tomu, že osobě podávající vysvětlení bude třeba jako svědkovi poskytnout ochranu, je třeba při sepsování úředního záznamu postupovat podle § 55 odst. 2 trestního řádu

Podle § 158 odst. 9 trestního řádu má ten, kdo se dostaví na výzvu k podání vysvětlení nárok na náhradu nutných výdajů a prokázaného ušlého výdělku, neuplatní-li jej do tří dnů po podání vysvětlení, nárok zaniká.

Dále byla poučena podle § 2 odst. 14 trestního řádu o právu používat mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém prohlásí, že jej ovládá:

při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

**Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci ke které má podat vysvětlení.**

**Poučení porozuměla a uvedla:**

Dnešního dne tj. 6.6.2008 jsem se na základě tel. předvolání dostavil na OOP Rybáře a to z důvodu, abych vypovídal ohledně věci oznámení ze strany spol. Asiana vůči mé osobě. K tomuto uvádím následující:

Je pravdou, že jsem ve spol. Asiana pracoval od roku 2003, přesně nevím. Zde jsem vykonával nejprve funkci řidiče a následně jsem někdy od konce roku 2004 do 31.12.2006 vykonával funkci odpovědného pracovníka autobusové dopravy - jedná se o výkonného ředitele. Na dotaz ohledně hmotné odpovědnosti uvádím, že netuším, zda-li jsem něco někdy podepisoval a nevím jestli jsem tuto odpovědnost měl. Já osobně žádnou kopii této hmotné odpovědnosti nemám a tudíž i také pochybuji, že jsem jí někdy měl. K ukončení prac. poměru ve spol. uvádím, že 31.12.2006 mi končila prac. smlouva a já jsem již neměl zájem smlouvu prodlužovat a odešel jsem. Mezi mnou a zaměstnavatelem byly různé spory ohledně vedení spol. a já jsem se na věci již nechtěl podílet. Více se k tomuto nechci vyjadřovat.

K věci bych chtěl dále říci, že pana Roberta Benedikta znám - více se nechci vyjadřovat. Ohledně dotazu k 5ti. ks. předních světlometů na autobus Scania, tlakovému čističi Karcher a USB modemu uvádím následující:

- Ať spol. Asiana doloží a prokáže, že nějaké světlomety, které měly být u p. Benedikta jsou skutečně jejich majetkem.

- Já osobně jsem žádná světla ani žádný tlakový čistič zn. Karcher a USB modem z firmy ASIANA nesebral a rovněž jsem žádnou z těchto uvedených věcí nepředal panu Benediktovi. Jak pan Benedikt nabyl tyto věci já nevím. Co se týká USB modemu, tak tento nemám a pokud někdo tvrdí, že jej mám ve své provozovně, tak lže.

- Se spol. Student Agency jsem já osobně nikdy nespolupracoval a ani jsem u nich nebyl nikdy zaměstnán. Pouze se osobně znám s majitelem spol. panem Jančurou, s kterým jsem se jednou setkal. Toto setkání mělo soukromý charakter. Je pravdou, že jsem panu Jančurovi prodal dva světlomety na autobus Scania a tento prodej proběhnul včetně kupní smlouvy, jejíž kopii již zřejmě nemám. Co se týká ke způsobu nabití těchto dvou světel uvádím, že tyto jsem dostal při jedné z mnoha návštěv přímo ve výrobním závodě ve Španělsku v San Sebastianu ( zde probíhá výroba autobusů ). Od koho konkrétně si již nepamatuji, bylo to za plato piv. Kdy to bylo přesně si již rovněž nevzpomenu. Absolutně vylučuji, že se jednalo o světla spol. Asiana.

- Na dotaz dále uvádím, že v minulosti jsem měl půjčenou autonavigaci od pana Benedikta, kdy o tuto jsem přišel z důvodu, že mi bylo vykradené auto, což bylo zde na OOP Rybáře hlášeno a zpracováváno - neznámý pachatel. Stalo se to někdy v létě roku 2007 - vše je možné dohledat. Co se týká pana Benedikta, tak tomuto jsem navigaci uhradil - dostal fin. hotovost 8.000,- Kč, nikdo u toho nebyl a peníze jsem mu předal osobně.

Dále bych chtěl k věci říci, že pan Benedikt mi v současné době dluží značný fin. obnos a tímto bych si vysvětloval celou tuto věc. Více se k problému mezi mnou a Benediktem nechci vyjadřovat.

Současně bych chtěl říci, že tvrzení spol. Asiana o odcizení jejich majetku z mé strany je zcela vymyšlené a není ničím podložené. K tomuto je nutno říci, že při ukončení prac. poměru ve spol. Asiana jsem vše osobně předával majiteli panu Litvinovi, kdy u tohoto byl můj nástupce Alois

KDH TO BYLO?

Stránský a dále vedoucí dopravy Milan Weiss a mechanik Petr Packan. Vše co jsem měl na starost jsem předal a nebyl při předání shledán žádný problém. Při předávání došlo ke kontrole skladu a vše bylo v pořádku. Jelikož jsem nic na podpis nepřebíral, tak ani o tomto předání při mém ukončení prac. poměru nebyl provede žádný zápis či podepisován nějaký papír ohledně předání majetku. Jestli spol. Asiana chybí nějaká světla, tlakový čistič a USB modem, tak toto jistě nebylo odcizeno za mé působnosti ve funkci. Já osobně jsem toto neodcizil a účast na tomto popírám. Při mém odchodu tam vše muselo být. Při ukončení prac. poměru jsem rovněž panu Litvinovi předal všechny klíče a rovněž čidlo k bráně. Nikdy jsem tam již následně po ukončení prac. poměru nebyl a pokud jo, tak jsem tam byl v prac. době na pozemku, kde je sídlo firmy Asiana tj. Děpoltovická ul. a u toho byl pan Kostnar - tj. majitel pozemku, který zde má na této adrese kancelář. Více nemám co bych k věci dodal.

Po přečtení záznamu osoba podávající vysvětlení prohlašuje, že souhlasí s obsahem záznamu o podání vysvětlení a nežádá o provedení oprav ani doplnění.  
Skončeno a podepsáno dne 06.06.2008 v 17:45 hodin.

nprap. Alois Kurtin  
vrchní inspektor

přítomen:  
prap. Jan Milev  
inspektor

osoba podávající vysvětlení:  
MARTIN TRUHLÁŘ